

УДК 339.976  
JEL A13, B41, P36

DOI: 10.57015/issn1998-5320.2023.17.1.21

Научная статья

Н. Е. Алексеев<sup>1</sup>

✉ oeip@mail.ru

<sup>1</sup>Омская гуманитарная академия, г. Омск, Российская Федерация

## Базовые модели координации хозяйственных связей экономических субъектов

**Аннотация:** Целью статьи является выявление и раскрытие базовых основ моделей координации связей между экономическими субъектами. Автор отмечает, что в различных моделях общественного устройства потребности имеют различную структуру и по-разному раскрывают свое экономическое содержание. В качестве причин изменения модели координации связей может служить повышение степени удовлетворения потребностей субъектов хозяйствования, а также сокращение временного интервала между возникновением потребности и ее удовлетворением, минимизация степени отчуждения. По мнению автора, исследование данного вопроса является важной составной частью анализа социально-экономического развития национальной экономики, так как будет способствовать более точному определению количественных и качественных показателей развития экономики в динамическом аспекте. Реализация моделей координации производства, потребностей и потребления в национальной экономике сопровождается целым рядом деструктивных концептов, характеризующих формат современного мироустройства. В современной реальности невозможно обнаружить модель координации в чистом виде, происходит активное взаимопроникновение характеристик разных моделей друг в друга, происходит сложное взаимодействие и взаимодополнение моделей координации. В экономической системе не существует конкретных временных интервалов функционирования той или иной модели координации связей субъектов хозяйствования, нет их поэтапной сменности, в экономике функционируют все модели координации.

**Ключевые слова:** экономический субъект, хозяйственные связи, межсубъектные коммуникации, модели, потребности, блага, производство, потребление.

**Дата поступления статьи:** 22 июня 2022 г.

**Для цитирования:** Алексеев Н. Е. (2023) Базовые модели координации хозяйственных связей экономических субъектов. Наука о человеке: гуманитарные исследования, том 17, № 1, с. 198–209. DOI: 10.57015/issn1998-5320.2023.17.1.21.

Scientific article

N. E. Alekseev<sup>1</sup>

✉ oeip@mail.ru

<sup>1</sup>Omsk Humanitarian Academy, Omsk, Russian Federation

## Basic models of coordination of economic relations of economic entities

**Abstract:** The purpose of the article is to identify and disclose the basic foundations of models of coordination of relations between economic entities. The authors note that in different models of social structure, needs have different structures and reveal their economic content in different ways. The reasons for changing the communication coordination model can be an increase in the degree of satisfaction of the needs of business entities, as well as a reduction in the time interval between the emergence of a need and its satisfaction, minimizing the degree of alienation. According to the authors, the study of this issue is an important part of the analysis of the socio-economic development of the national economy, as it will contribute to a more accurate determination of quantitative and qualitative indicators of economic development in the dynamic aspect. The implementation of models of coordination of production, needs and consumption in the foundations of the national economy is accompanied by a number of destructive concepts that characterize the format of the modern world order. In modern reality, it is impossible to detect a coordination model in its pure form, there

is an active interpenetration of the characteristics of different models into each other, there is a complex interaction and complementarity of coordination models. In the economic system, there are no specific time intervals for the functioning of one or another model of coordination of economic entities, there is no step-by-step shift, all coordination models function in the economy.

**Keywords:** economic entity, economic relations, intersubjective communications, models, needs, benefits, production, consumption.

**Paper submitted:** June 22, 2022.

**For citation:** Alekseev N. E. (2023) Basic models of coordination of economic relations of economic entities. Russian Journal of Social Sciences and Humanities, vol. 17, no. 1, pp. 198–209. DOI: 10.57015/issn1998-5320.2023.17.1.21.

### **Введение**

Задачи, решаемые национальной экономикой, определены процессами трансформации парадигмы развития мировой экономической системы, сменой приоритетов и средств достижения целей. Вносятся изменения в структуру экономических систем и модели экономического поведения субъектов хозяйствующей деятельности, обуславливающие поиск и выбор оптимального механизма взаимодействия субъектов и элементов национальной экономической системы.

Модели координации субъектов и элементов экономической системы представляют собой упорядоченный набор действий по взаимодействию внутренних и внешних элементов и систем в целом. Экономические системы определяют и формируют нормы и правила экономического выбора субъектов хозяйствования, определяют структуру распределения ресурсов, способы и формы удовлетворения потребностей. Логичное стремление хозяйствующих субъектов наиболее полноценно удовлетворить свои экономические потребности обуславливает процесс формирования и трансформации моделей координации в соответствии с задачами целевого и оптимального удовлетворения потребностей в будущем.

Модель координации связей субъектов хозяйствования формируется и функционирует в границах определенной совокупности нормативно-правовых и социально-экономических ограничений, образуя тем самым институционально-эволюционную среду процесса воспроизводства (создавая возможности и накладывая ограничения).

Причиной изменения модели координации связей может служить только повышение степени удовлетворения потребностей субъектов хозяйствования, а также сокращение временного интервала между возникновением потребности и ее удовлетворением, минимизация степени отчуждения.

Глобальная институциональная среда представляет собой совокупность различного рода институтов, постоянно находящихся во взаимодействии и диалектическом противоречии друг с другом (Гриценко, 2007). В определенном смысле, согласно мнению Д. П. Фролова, институты представляют собой саморазвивающиеся функционально-структурные модели экономических отношений (Фролов, 2008). Сущность институциональной структуры раскрывается через взаимодействие прямых и обратных связей между взаимодействующими институтами. Изменение соотношения этих связей в полной мере обеспечивает трансформацию социально-экономической системы (Бабаян, 2017).

Воспроизводство рассматривается как диалектическое взаимодействие производства, распределения, обмена и потребления. Все стадии воспроизводства характеризуют социально-экономические условия существования на разных эволюционно-исторических этапах развития. Анализ потребностей предполагает выяснение их роли, места и механизма взаимодействия в каждой стадии воспроизводства.

Ранее нами было определено, что потребности есть отражение объективно существующей экономической реальности, тем самым мы уже подчеркнули их комплексную связь со всеми стадиями воспроизводства. Проявление связи заключается в том, что в трансформации потребностей находят отражение количественные и качественные изменения, сопровождающие каждую стадию воспроизводства.

Этапы формирования, развития и удовлетворения потребностей реализуются в процессах производства и потребления. В данном случае потребности представлены как фиксация процессов производства и потребления в конкретный момент времени. В ходе социально-экономического развития потребности перестают фиксировать производство и начинают от него отклоняться в сторону опережения, получается, что потребности, являясь внутренне встроенным моментом в процесс производства, определенно не совпадают с ним.

Как отмечает В. В. Радаев, потребности одновременно выступают и как результат и как цель производства, а соответственно взаимодействие производства и потребностей рассматривается как внутренний процесс в самом производстве. Однако данное взаимодействие не отражает сущности потребностей, ее полное раскрытие невозможно без анализа потребления. Целью и результатом производства потребности выступают только в случае потребления всех произведенных благ. Качественно потребности и потребление связаны через взаимообусловленность данных категорий, количественно – через взаимовлияние структурно-физических объемов (Радаев, 1970).

В рамках неоклассического подхода платежеспособные потребности всегда определяют развитие производства и динамику предложения, а равновесие на рынке со временем возникает на основе взаимодействия спроса и предложения. Потребности рассматриваются как часть производства, в триаде «производство – потребности – потребление» отдается приоритет именно производству, обосновывается это тем, что производство создает потребность как исходный пункт, а потребление создает потребность как цель для производства. Однако исключительно способ производства определяет способ потребления и круг потребностей. Потребности и потребление в данном случае должны выступать как внутренний момент производства. С другой стороны, можно рассматривать потребности как внешнюю субстанцию по отношению к производству, имеющую собственную цель развития. В отрыве от производства потребности рассматриваются во взаимодействии со сферой потребления. При подобной трактовке производство превращается в средство удовлетворения потребностей, выносится за рамки потребностей и превращает механизм взаимодействия в триаде «производство – потребности – потребление» в простое механическое противостояние, подрывая тем самым глубинную взаимосвязь категорий. Отчасти подобная трактовка становится возможной за счет рассмотрения потребностей как некоей «последующей» величины, из расчета, что данный производственный цикл уже обеспечен средствами производства. Аналогично потребности рассматриваются как некоторая «предшествующая» величина, из расчета, что данный цикл потребления уже обеспечен предметами потребления. На самом же деле потребности отражают сложившийся именно на данный момент уровень развития производства и потребления.

Любая потребность проявляется в определенном количестве предметов потребления, которые становятся возможны благодаря достигнутому уровню развития производства и механизмов экономической координации между субъектами хозяйствующей деятельности. Потребности обеспечивают баланс между производством и потреблением, они призваны приводить в соответствие количественные объемы и качественные структуры производства и потребления.

Характер и структура потребностей испытывают влияние характера и структуры потребления, которое определено производством и отражает зависимость потребностей от производства.

Под влиянием распределения формируется предметная структура производства и потребления. Обмен отражен в детализации и дальнейшей пропорциональности потребностей, на практике стадия обмена реализуется через платежеспособный спрос. Следует заметить, что стадии перераспределения и обмена представляют собой определенный механизм перемещения благ в экономической системе (Радаев, 1970).

Экономическая система характеризуется наличием специфических устойчивых тенденций и общими закономерностями развития. К общим закономерностям относятся модели координации взаимодействия «производство – потребности – потребление». Общая картина их концептуального взаимодействия такова, что производство должно удовлетворять потребности, которые выступают целевой функцией производства. Однако это концептуальное взаимодействие в зависимости от

уровня рассмотрения (макроуровень, мезоуровень, микроуровень) и определенных фундаментальных положений экономической системы (ограниченность и неограниченность потребностей, ограниченность и неограниченность ресурсов) может выражаться во вполне конкретной специфической модели координации.

Исследование данного вопроса является важной составной частью анализа социально-экономического развития национальной экономики, так как будет способствовать более точному определению количественных и качественных показателей развития экономики в динамическом аспекте.

Реализация моделей координации производства, потребностей и потребления в национальной экономике сопровождается целым рядом деструктивных концептов, характеризующих формат современного мироустройства. К ним можно отнести рост антиглобалистских движений, способствующих трансформации восприятия процессов глобализации и усиливающих рост социально-экономического неравенства; непосредственное изменение самого характера глобализации в части снижения управляемости и роста хаотичности; непрекращающиеся международные и военные конфликты; трансформация институциональной среды и информационного пространства.

### **Методы**

Методология экономической науки не позволяет в полной мере рассмотреть трехстороннюю взаимосвязь производства, формирования, развития и удовлетворения потребностей и потребления. Данные категории и синергетический эффект их взаимосвязи имеет свои количественные и качественные границы взаимодействия, отклонения за эти пределы снижают эффективность и оптимальность социально-экономического функционирования экономической системы. Модели координации представляют собой порядок и способы социально-экономического взаимодействия и взаимовлияния друг на друга различных элементов структурного характера. Конкретное проявление функционирования одного элемента модели возможно только при наличии взаимодействия с другими элементами, которые являются зависимыми по отношению друг к другу. Основными элементами модели координации является длительность, цель, способ организации и результаты.

С точки зрения цели функционирования, способа удовлетворения потребностей хозяйствующего субъекта, структурообразующего механизма, наличия прямых и обратных связей, а также скорости изменения во внешней среде можно выделить несколько моделей координации, функционирующих на макро- и микроуровне: иерархическую, рыночную и сетевую.

Согласно исследованиям Н. В. Смородинской, в индустриальную эпоху общественно-экономическими отношениями были освоены два вида координации: иерархическая и рыночная. Однако постиндустриальная эпоха заставила осваивать сетевой способ координации связей (Смородинская, 2015). Иерархическая система координации представляет собой жесткую, вертикально интегрированную структуру, лишенную всякой степени самостоятельности и независимости с четким подчинением одному центру.

В работе В. И. Маевского и Ю. М. Максимовой отмечается, что расширительная трактовка и закрепление иерархической модели координации в функционировании экономической системы объясняется существенным недостатком у экономистов-практиков теоретических оснований для решения практических задач по моделированию и управлению спросом в условиях быстро растущего товарного разнообразия. Экономическая теория предлагала модели, применимые лишь к условиям постоянного ассортимента, экономический рост генерировался феноменом растущего разнообразия благ, технологий и институтов, мерой которых по-прежнему оставалась теория полезности. Однако теория полезности оказывалась бессильной в условиях динамических изменений. На основании этого было сделано предположение о замене рассмотрения в качестве «измерителя» теории полезности на теорию потребностей. Последняя в свою очередь не является оценочным понятием, а является предпосылкой полезности в том случае, если потребитель

испытывал потребность в определенном благе. Кроме того, потребление благ подчиняется обобщенной версии закона Энгеля, декларирующей о невозможности расширения потребления за пределы уровня насыщения. По мере насыщения потребления благом внимание потребителя переключается на другой вид благ или благо более высокого порядка (Маевский, 2006). Далее, согласно логике, исследователи приходят к выводу о том, что в условиях растущего товарного разнообразия рано или поздно спрос на многие блага достигнет насыщения. Однако подобное умозаключение явно не согласуется с еще одной аксиомой мейнстрима о ненасыщении потребностей и ограниченности возможностей их удовлетворения.

Следует отметить значительную дискуссионность данного вопроса в научном сообществе, одни считают потребности безграничными (ненасыщаемыми), другие – сторонники их ограниченности (насыщаемости).

На микроуровне (потребности в определенных благах) потребности полностью насыщаемы, на макроуровне (базовые потребности существования и развития) потребности ненасыщаемы.

Иерархическая модель координации в своей основе не способствует полноценному удовлетворению потребностей с учетом растущего товарного ассортимента, она ориентирована на обеспечение существования и развития субъекта хозяйствования в рамках удовлетворения его базовых потребностей. При реализации в социально-экономической системе данной модели координации осуществляется лишь простое воспроизводство структуры национальной экономики. Взаимодействие участников процесса воспроизводства осуществляется под контролем регулирующего целенаправленного участия государства. Процесс воспроизводства рассматривается непосредственно как непрерывный процесс производства и потребления. Иерархическая модель координации связей между хозяйствующими субъектами характеризуется незначительным количеством вертикальных прямых связей, обеспечивающих воспроизводство участников социума.

Рыночная структура координации отстает от жесткой иерархии, базируется на определенных ценовых и конкурентных «сигналах». Ее необходимо рассматривать как системную составляющую воспроизводственного процесса. Познание сущности данной структуры координации связей осуществляется путем фиксации форм собственности на средства производства и форм капитала. Анализ сущности рыночной модели целесообразно проводить в аспекте целостности развития всей национальной экономики, что предусматривает комплексный анализ энергетических, материальных, финансовых и информационных потоков. Развитие данной модели координации следует рассматривать в широком смысле как процесс расширенного воспроизводства, включающий производство, распределение, обмен и потребление. При данной модели хозяйствования взаимодействие участников процесса воспроизводства осуществляется саморегулируемым рыночным механизмом и целенаправленным участием государства. Данное обстоятельство раскрывает двойственную природу самого процесса воспроизводства. С одной стороны, воспроизводство рассматривается как непрерывный процесс производства и потребления благ и услуг, а с другой – как процесс реализации межсубъектных коммуникаций. Рыночная модель координации связей наполнена множеством вертикальных, горизонтальных, прямых и обратных связей, обеспечивающих существование и реализацию двойственной природы процесса воспроизводства.

Сетевой способ координации представлен отсутствием вертикальной субординации, отсутствием замкнутого контура взаимодействия, прерогативой кооперации. В данном исследовании в качестве рабочего определения и основного сущностного момента используем то обстоятельство, что сети предполагают горизонтальные связи, в то время как иерархии – вертикальные.

Сетевая модель координации связей хозяйствующих субъектов представляет собой некую систему по организации, регулированию и контролю правил и форм деятельности экономических субъектов, позволяющую согласовывать разнородные потребности субъектов хозяйствования.

В настоящее время в результате глобализации спроса и предложения на мировых рынках, трансформации межсубъектных отношений особое значение отводится развитию и культивации гибридных форм совместной организации экономической деятельности. Сетевая модель координации приводит

к переносу приоритетов функционального взаимодействия с простых рыночных трансакций (купля-продажа) на длительные партнерские отношения (Седых, 2017). Данная модель координации позволяет использовать в полной мере все принципы системного и диалектического подходов, а также снять институциональные ограничения, которые заключаются в том, что степень удовлетворения потребностей хозяйствующего субъекта зависит не от количества располагаемых ресурсов, а от вариантов и ограничений их использования (Юнаковский, 2019).

В данной модели координации успешно сочетаются принципы системной и институциональной методологии, которые в своей совокупности позволяют выявить и обосновать новые свойства экономической системы и потребности участников экономических отношений, невидимые при функционировании иерархической и рыночной модели.

Координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов постоянно осуществляется в разрезе выбора одной из преобладающих вышеописанных моделей координации (Д. Д. Катуков, В. Е. Малыгин, Н. В. Смородинская, 2012). В реальном мире ни одна из моделей не действует обособленно, модели различаются лишь степенью преобладания на определенный момент времени.

В определенный момент времени каждая из моделей координации по отношению к двум другим выражает альтернативные варианты использования ресурсных потоков. В результате взаимодействия субъектов осуществляется соизмерение потребностей и возможностей, происходит поиск рациональной комбинации ресурсов, потребностей, возможностей их удовлетворения и наиболее подходящей для этого модели координации.

Важнейшей задачей экономической системы является процесс согласования экономических потребностей множества хозяйствующих субъектов. Это согласование проводится на основе средних, общих и предельных величин (в отношении конкретной структуры экономических потребностей и в отношении конкретного набора благ), причем ведущая роль отведена анализу предельных величин, средние и общие значения экономических параметров выполняют второстепенную роль. Не вызывает сомнений необходимость пересмотра роли этих величин в природе экономического анализа. Ни один из этих нормативов не дает исчерпывающей информации о направлении развития и динамике формирования и удовлетворения потребностей. Общие величины информируют о максимально возможной величине энергетических, материальных, финансовых и информационных потоков. Средние величины демонстрируют уровень ресурсных издержек на удовлетворение единицы потребности, предельные величины позволяют определить скорость их изменения и удовлетворения. Именно предельные величины позволяют обнаружить точки бифуркации протекания экономических процессов, и в случае равенства предельной величины нулю происходит переход экономической системы к другой модели координации (в отношении конкретной экономической потребности или конкретного набора благ).

В неоклассике удовлетворение экономических потребностей общества и экономических потребностей субъектов хозяйствования должно происходить с минимальными издержками. При данной трактовке парадигмы удовлетворения потребностей предельные величины наделяются второстепенной ролью по отношению к средним и общим величинам. Реальная хозяйственная практика вынуждает хозяйствующие субъекты ориентироваться не на предельные величины, а на доходы и расходы (Alekseev, Patlasov, 2021). Развитие национальной экономической системы происходит под воздействием давления применения различных институтов и технологий и множества вариантов их альтернативного использования, одно и то же количество ресурсов при прочих равных условиях, удовлетворяя различные экономические потребности, внесет различный вклад в функционирование экономической системы. Учитывая приоритетные задачи развития национальной экономики, не следует принимать данное обстоятельство как руководство к действию по максимизации объемов использования и максимизации полезной отдачи от ресурсных потоков. Объем ресурсов, не задействованный в производственном процессе в прошлый и настоящий момент времени, станет фактором экономического роста в будущем периоде и с учетом новой технологии даст значительно больший экономический эффект, чем

мог бы дать ранее. Таким образом, конкретной потребности в настоящем периоде будет соответствовать ее некоторое приращение в будущем периоде, издержки удовлетворения потребности в будущем периоде становятся меньше, чем издержки удовлетворения потребности в настоящем.

Возникновение и функционирование рыночной модели координации связей объясняется желанием субъектов хозяйствования занять монопольное положение, а сетевой модели – сократить издержки производства и реализации предметов потребления.

В настоящее время невозможно обнаружить модель координации в чистом виде, происходит активное взаимопроникновение характеристик разных моделей друг в друга, происходит сложное взаимодействие и взаимодополнение моделей координации. В экономической системе не существует конкретных временных интервалов функционирования той или иной модели координации связей субъектов хозяйствования, нет их поэтапной сменности, в экономике функционируют все модели координации.

### Результаты

Основные результаты выполненного исследования состоят в следующем.

Раскрытие сущностной стороны иерархического, рыночного и сетевого способа координации чрезвычайно многообразно (Гриценко, 2007; Тарасевич 2005; Дементьев, 2008).

### Модели координации связей в институциональной среде

#### Models of communication coordination in the institutional environment

| Характеристика модели                            | Иерархическая модель   | Рыночная модель  | Сетевая модель  |
|--|--|--|---|
| Цель функционирования                            | Приоритетное развитие доминирующего центра                                       | Развитие доминирующего центра посредством частичного развития остальных участников, максимизация прибыли                                 | Равномерное развитие и удовлетворение потребностей всех участников социально-экономических отношений  |
| Условия участия в модели хозяйствующего субъекта | Эволюционно-исторически сложившиеся. Функции и ответственность жестко закреплены | Добровольное участие. Условия и требования к участию заранее определены. Функции и ответственность не конкретизированы                   | Добровольное участие обусловлено требованиями внешней среды. Участники представляют собственные уникальные характеристики. Функции и ответственность могут меняться |
| Способ удовлетворения потребностей               | Вертикальное удовлетворение  | Вертикально-горизонтальное удовлетворение  | Коалиционное удовлетворение   |
| Характер организационной структуры               | Жесткая структура  | Атомизированная (разобценная) структура  | Гибкая структура  |
| Состав элементов и участников модели             | Постоянный   | Постоянно-переменный   | Нестабильный  |
| Условия и скорость изменения внешней среды       | Неконкурентная среда, низкая скорость изменения внешней среды                    | Конкурентная среда, высокий уровень неопределенности   | Гиперконкурентная среда, высочайшая степень неопределенности  |
| Структурообразующий механизм                     | Монополия  | Конкуренция  | Кооперация  |
| Характеристика основных ресурсов                 | Ограниченны, редки, исчерпаемы   | Ограниченны, редки, исчерпаемы   | Неограниченны, неисчерпаемы   |
| Результат функционирования модели координации    | Устойчивое положение лидера и множество зависимых и догоняющих участников        | Устойчивое положение лидера за счет приоритета прав собственности на средства производства и гипертрофированного механизма распределения | Относительно равномерный успех участников проекта зависит от общего успеха сети   |

\* Составлено автором на основе: Смородинская Н. В. Глобализированная экономика: от иерархий к сетевому укладу / Н. В. Смородинская. М.: ИЭ РАН, 2015. 344 с.; Метелева Е. Р. Разработка теоретико-методологических положений сетевого подхода / Е. Р. Метелева // Проблемы теории и практики управления. Известия ИГЭА. 2008. № 3 (59). С. 69–72.

В качестве обобщенных характеристик моделей координации можно выделить следующие:

– *Цель функционирования.* Данная характеристика модели координации является следствием формы собственности на средства производства, а также соотношения сложившихся отношений воспроизводства субъектов хозяйствования и производства количественных показателей экономики. Отношения воспроизводства направлены на всестороннее восстановление функционирования и характеристик субъекта хозяйствования. Воспроизводство характеристик экономики направлено на непосредственное исполнение субъектом хозяйствования своих функциональных обязанностей.

– *Условия участия в модели хозяйствующего субъекта.* В зависимости от степени активности в институциональной среде совокупности институтов, а также механизмов принуждения, условия участия хозяйствующих субъектов и координация связей между ними может трансформироваться от жестко закрепленных и принудительных функций до добровольного участия.

– *Способ удовлетворения потребностей.* Вертикальное удовлетворение потребностей предполагает наличие двух этапов в данном процессе. На первом этапе выбирается потребность, на втором этапе выбирается благо для ее удовлетворения. Вертикально-горизонтальное удовлетворение также предполагает наличие двух вышеописанных этапов, однако второй этап осуществляется с учетом бюджетного ограничения, при выборе блага к нему предъявляется требование определенной комплексности в удовлетворении нескольких потребностей. Коалиционное удовлетворение потребностей не предполагает выделения определенной потребности ни по одному из учитываемых критериев, коалиционное удовлетворение предполагает в итоговом контексте достижение определенной цели, соответственно удовлетворяется вся группа потребностей, необходимых для достижения цели, блага, задействованные в удовлетворении группы потребностей, носят универсальный характер.

– *Характер организационной структуры.* Иерархическая модель представляет собой жесткую организационную структуру, наличие и степень прямых и обратных связей жестко закреплено. Рыночная модель предполагает наличие определенных внешних степеней свободы в действиях хозяйствующих субъектов, жесткие механизмы взаимодействия трансформированы в добровольное право (Рубан, 2018). Экономическое содержание организационной структуры сетевой модели представляет собой возможность отказа от максимизации экономического эффекта в пользу других участников сетевой структуры, иногда совершенно безвозмездно, иногда в счет ожидания от них аналогичной обратной связи.

– *Состав элементов и участников модели.* Иерархическая модель не нуждается в изменении состава элементов и количества участников, добавление или удаление элемента и участника приведет к возникновению дисбаланса, утрате определенных функций и росту транзакционных издержек. В рыночной модели задействовано непостоянное количество элементов и участников, допускается дополнение или исключение элементов и участников, рост транзакционных издержек распределяется между системой и ее участниками. Нестабильный состав элементов и участников сетевой модели координации предполагается автоматически, издержки дополнения и исключения элементов, а также входа и выхода участников полностью ложатся на участников системы.

– *Условия и скорость изменения внешней среды.* Для иерархической модели среда не может являться конкурентоспособной, скорость ее изменения предполагается низкой. При рыночной модели координации можно говорить о конкурентной среде и высокой скорости изменения внешней среды, наличии неопределенности. При реализации сетевой модели координации речь может идти о гиперконкурентной среде и высочайшей степени неопределенности, обусловленных постоянно меняющимся составом участников, их количеством и целями участия в сетевой структуре.

– *Структурообразующий механизм.* Иерархическая модель координации связей не может предполагать иного структурообразующего механизма кроме монополии, характерно наличие прямых единоподчиненных связей. Рыночной модели соответствует определенный вид и степень конкуренции, наличествуют прямые разнонаправленные связи, обратные связи слабы и единичны, единый доминирующий центр развивается за счет частичного развития остальных

участников (Ли, 2017; Давыдова, 2018). Сетевая модель для равномерного развития и удовлетворения потребностей всех участников предполагает иной структурообразующий механизм – кооперацию, именно она, объединяя совместные усилия всех участников сети, позволяет получить синергетический эффект, наличествуют одинаковые по силе прямые и обратные связи (Тихонова, 2019).

– *Характеристика основных ресурсов.* Иерархическая и рыночная модели координации связей между участниками хозяйственной деятельности основываются на постулате об ограниченности ресурсов и безграничности потребностей. В рамках подобной логики экономическая наука была вынуждена уделять приоритетное внимание производству, отводя на второй план проблемы перераспределения, потребления и удовлетворения потребностей. Сетевая модель координации связей и механизм ее функционирования предполагает постулирование безграничности ресурсов и ограниченности потребностей (Смородинская, 2012). Естественно, постулат о безграничности ресурсов раскрывается в свете развития технологий и информационной платформы экономической системы. Данному обстоятельству способствует невозможность концентрации ресурсов у отдельных хозяйствующих субъектов в рамках сетевой модели. При реализации сетевой модели координации связей хозяйствующих субъектов приоритетное внимание уделяется проблемам потребления.

– *Результат функционирования модели координации.* При функционировании иерархической модели обеспечивается устойчивое положение лидера за счет проводимой им жесткой социально-экономической политики. При рыночной модели координации устойчивое положение лидера возникает за счет приоритета прав собственности на средства производства и гипертрофированного механизма распределения. Результатом функционирования сетевой модели координации является относительно равномерное предоставление возможностей удовлетворения потребностей всем участникам коммуникации (Сухарев, 2020).

Межсубъектные коммуникации условно подразделяются на экономические и социальные отношения. Экономические отношения не могут возникнуть до момента принятия субъектом решения о количестве и степени качества набора удовлетворяемых потребностей. Это еще раз подчеркивает факт того, что формы производства, модели потребления и сами потребности (в зависимости от предмета и объекта исследования) выступают институтами формирования, развития и удовлетворения потребностей. Данный процесс носит циклопричинный характер. Взаимный переход данных категорий заключается во внутренних предпосылках и их внутреннем содержании, заключающемся в конкретной фазе и форме процесса (производство раскрывается в удовлетворении потребностей, потребности раскрываются в потреблении, потребление отражает результаты производства).

Понимание двойственной роли каждой из категорий в триаде «производство – потребности – потребление» в части того, что каждая из этих категорий является и исходным пунктом и результатом для двух оставшихся категорий, очень важно. Понимание и учет этого двойственного характера позволят активизировать организацию процесса и механизма модернизации национальной экономической системы, трансформации и корректировки модели потребления, выбора значимых секторов формирования, развития и удовлетворения потребностей.

На наш взгляд, методологической ошибкой экономической науки является рассмотрение категорий производства, потребностей и потребления не в единстве, а именно рассмотрение их различий, при таком подходе внутренняя связь между категориями разрывается, и категории входят в диалектическое противоречие, оказываясь противопоставлены друг другу. При этом логика исследования выводит нас на количественное наполнение категорий и соотношение их структур, качественная составляющая остается без должного внимания. Потребность по смысловому содержанию направлена на обеспечение будущего цикла производства. Потребление по смысловому содержанию направлено на обеспечение будущего цикла воспроизводства потребностей (оно одновременно и реализует потребность и воспроизводит ее), а соответственно, противопоставляет вышеназванные категории и выражает каждую количественно через соотношение двух других.

Экономические потребности всегда отражены суммой определенных материальных благ и в этом аспекте определены технологическими возможностями производства и трудовым потенциалом субъектов хозяйственной деятельности.

Во всех экономических системах удовлетворение потребностей является целевой функцией производства, однако механизм, экономические категории и экономическая форма реализации данной функции имеют свои особенности. В современной экономике для этого используется капитал, прибыль, прибавочная стоимость. Для данных категорий подходят рыночная и сетевая модель координации связей между хозяйствующими субъектами. В этом случае экономические отношения могут породить специфическую цель производства – максимизацию прибыли собственников факторов производства. Количество времени, посвященное производству блага, будет определяться минимально необходимым временем для производства. Условиям плановой модели экономической системы свойственна иерархическая модель координации, так как единственной целью производства является удовлетворение потребностей общества. Количество времени, посвященное производству блага, будет определяться степенью значимости этого блага в системе удовлетворения набора потребностей.

### Выводы

Подход к исследованию внутреннего содержания и механизма функционирования триады «производство – потребности – потребление» аналогичен подходу раскрытия сущности моделей координации. Определяющую роль в данной цепочке играют потребности, а оставшиеся категории заключают в себе многообразие их удовлетворения. Экономическая наука усматривает в формировании, развитии и удовлетворении потребностей приоритет производства. Однако следует учесть расширенную трактовку данного приоритета, его подразумевается не производство как акт, а производство как непрерывный процесс взаимодействия субъектов и природы (производство как деятельность субъекта). Структура потребностей всегда шире структуры производства, но следует отметить, что как выражение условий производства они выступают его следствием. Именно потребности выражают объективное содержание деятельности субъекта, обусловленное уровнем развития технологий и межсубъектными коммуникациями. Потребности и их характеристики позволяют анализировать структуру межсубъектных коммуникаций в статическом и динамическом аспектах. В данном случае статические характеристики потребностей характеризуют внутреннюю структуру объекта воспроизводства, а динамические характеристики демонстрируют непосредственно «побудительные силы» межсубъектных коммуникаций. Эта демонстрация происходит за счет трансформации видов деятельности и моделей потребления. Межсубъектные коммуникации возникают в результате «противостояния» потребностей и ресурсов и характеризуют реальное положение субъектов хозяйствования в экономической системе и относительно друг друга. Главенство потребностей в данной триаде является относительным и зависит от исходного объекта исследования. Две оставшиеся категории занимают второстепенные позиции и играют роль факторов приспособления внешней среды к характеру деятельности.

Отметим, что в различных моделях общественного устройства потребности имеют различную структуру и по-разному раскрывают свое экономическое содержание.

Процесс и механизм формирования, развития и удовлетворения потребностей служит интегральным параметром и регулятором образования и трансформации моделей координации.

### Источники

- Бабаян Я. В. (2017) Институциональная обусловленность развития современных экономических систем. Научный вестник Южного института менеджмента, № 1, с. 33–42.
- Гриценко А. А. (2007) Иерархия и сетевые структуры в институциональной архитектонике экономических систем. Научные труды ДонНТУ. Серия: экономическая. Вып. 31-1, с. 51–55.
- Давыдова Л. В. (2018) Хозяйственные связи предприятий торговли с поставщиками. Совершенствование методологии познания в целях развития науки. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции, с. 103–105.

- Дементьев В. В. (2008) Институты: проблема определения понятия. Научные труды ДонНТУ. Серия: экономическая. Вып. 35, с. 5–35.
- Катуков Д. Д., Малыгин В. Е., Смородинская Н. В. (2012) Институциональная среда глобализированной экономики: развитие сетевых взаимодействий : науч. доклад / под ред. Н. В. Смородинской. М., Инст-т экономики РАН, 45с.
- Ли А. А. (2017) Рыночная координация как элемент структуры рынка. XIX Всероссийская студенческая научно-практическая конференция Нижневартковского государственного университета. Сборник статей, с. 321–323.
- Маевский В. И., Максимова Ю. М. (2006) Иерархическая концепция потребностей. Федерализм, № 2, с. 5–20.
- Метелева Е. Р. (2008) Разработка теоретико-методологических положений сетевого подхода. Проблемы теории и практики управления. Известия ИГЭА, № 3 (59), с. 69–72.
- Погосян Э. К. (2019) Сущность и порядок регулирования хозяйственных связей. Аллея науки, т. 3, № 6 (33), с. 358–361.
- Радаев В. В. (1970) Потребности как экономическая категория социализма. М., Мысль, 221 с.
- Рубан О. В. (2018) Хозяйственные связи коммерческой деятельности предприятия торговли. Стратегия предприятия в контексте повышения его конкурентоспособности, № 7, с. 182–185.
- Седых Д. Г. (2017) Установление хозяйственных связей с поставщиками. Новая наука: Стратегии и векторы развития, т. 1, № 4, с. 150–152.
- Смородинская Н. В. (2015) Глобализированная экономика: от иерархий к сетевому укладу. М., Ин-т экономики, 342 с.
- Смородинская Н. В. (2012) Смена парадигмы мирового развития и переход экономических систем к сетевому укладу. Журнал социологии и социальной антропологии, т. 15, № 5, с. 186–210.
- Сухарев О. С. (2020) Структурная и технологическая динамика российской экономики : доклад. М., Институт экономики РАН, 53 с.
- Тарасевич В. Н. (2005) Институциональная эволюция: от протоинститутов к институтам. Экономические науки, № 2, с. 64–79.
- Тихонова А. Д. (2019) Роль сетевого потенциала организации в стратегии развития. Журнал экономической теории, т. 16, № 4, с. 875–880.
- Фролов Д. П. (2008) Эволюционная перспектива институциональной экономики России. Монография. Волгоград, Изд-во ВолГУ, 461 с.
- Юнаковский А. А. (2019) Закономерности и особенности развития хозяйственных связей предпринимательских структур в условиях конкурентной среды. Финансовая экономика, № 1, с. 541–544.
- Alekseev N. E., Patlasov O. Yu. (2021) Variability determinants of new consumption formats in the agricultural sector of the economy. IOP Conf. Ser.: Earth Environ. Sci. 659 012002. DOI: 10.1088/1755-1315/659/1/012002.

## References

- Alekseev N. E., Patlasov O. Yu. (2021) Variability determinants of new consumption formats in the agricultural sector of the economy. IOP Conf. Ser.: Earth Environ. Sci. 659 012002. DOI: 10.1088/1755-1315/659/1/012002.
- Babayan Ya. V. (2017) Institutsional'naya obuslovlennost' razvitiya sovremennykh ekonomicheskikh sistem [Institutional conditionality of the development of modern economic systems]. Scientific Bulletin of the Southern Institute of Management, no. 1, pp. 33–42 (In Russian).
- Davydova L. V. (2018) Khozyaystvennyye svyazi predpriyatiy s postavshchikami [Economic relations of trade enterprises with suppliers]. Sovershenstvovaniye metodologii poznaniya v tselyakh razvitiya nauki [Improving the methodology of cognition for the development of science]. Collection of articles on the results of the International Scientific and Practical Conference, pp. 103–105 (In Russian).
- Dement'yev V. V. (2008) Instituty: problema opredeleniya ponyatiya [Institutes: the problem of definition of the concept]. Scientific works of DonNTU. Series: economic. Issue 35, pp. 5–35 (In Russian).
- Frolov D. P. (2008) Evolyutsionnaya perspektiva institutsional'noy ekonomiki Rossii [The evolutionary perspective of the institutional economy of Russia]. Monograph. Volgograd, Volga Publishing House, 461 p. (In Russian).
- Gritsenko A. A. (2007) Iyerarkhiya i setevyye struktury v institutsional'noy arkhitektonike ekonomicheskikh sistem [Hierarchy and network structures in the institutional architectonics of economic systems]. Scientific works of DonNTU. Series: economic. Issue 31-1, pp. 51–55 (In Russian).
- Katukov D. D., Malygin V. Ye., Smorodinskaya N. V. (2012) Institutsional'naya sreda globalizirovannoy ekonomiki: razvitiye setevykh vzaimodeystviy : nauch. doklad [Institutional environment of the globalized economy: development of network interactions: scientific report]. Ed. N. V. Smorodinskaya. Moscow, Inst-t ekonomiki RAN Publ., 45 p. (In Russian).
- Li A. A. (2017) Rynoch'naya koordinatsiya kak element struktury rynka [Market coordination as an element of the market structure]. XIX All-Russian Student Scientific and Practical Conference of Nizhnevartovsk State University. Collection of articles, pp. 321–323 (In Russian).
- Mayevskiy V. I., Maksimova Yu. M. (2006) Iyerarkhicheskaya kontseptsiya potrebnostey [Hierarchical concept of needs]. Federalism, no. 2, pp. 5–20 (In Russian).

- Metel'eva Ye. R. (2008) Razrabotka teoretiko-metodologicheskikh polozheniy setevogo podkhoda [Development of theoretical and methodological provisions of the network approach]. *International Journal of Management Theory and Practice*, no. 3 (59), pp. 69-72 (In Russian).
- Pogosyan E. K. (2019) Sushchnost' i poryadok regulirovaniya khozyaystvennykh svyazey [The essence and order of regulation of economic relations]. *Alleya nauki – Alley of Science*, vol. 3, no. 6 (33), pp. 358-361 (In Russian).
- Radayev V. V. (1970) Potrebnosti kak ekonomicheskaya kategoriya sotsializma [Needs as an economic category of socialism]. Moscow, Mysl' Publ., 221 p. (In Russian).
- Ruban O. V. (2018) Khozyaystvennyye svyazi kommercheskoy deyatelnosti predpriyatiya trgovli [Economic relations of commercial activity of a trade enterprise]. *Strategy of an enterprise in the context of increasing its competitiveness*, no. 7, pp. 182-185 (In Russian).
- Sedykh D. G. (2017) Ustanovleniye khozyaystvennykh svyazey s postavshchikami [Establishment of economic relations with suppliers]. *Novaya nauka: Strategii i vektory razvitiya – New Science: Strategies and vectors of development*, vol. 1, no. 4, pp. 150-152 (In Russian).
- Smorodinskaya N. V. (2015) Globalizirovannaya ekonomika: ot iyerarkhiy k setevomu ukladu [Globalized economy: from hierarchies to a network structure]. Moscow, In-t ekonomiki Publ., 342 p.
- Smorodinskaya N. V. (2012) Smena paradigmy mirovogo razvitiya i perekhod ekonomicheskikh sistem k setevomu ukladu [The paradigm shift of world development and the transition of economic systems to a network structure]. *The Journal of Sociology and Social Anthropology*, vol. 15, no. 5, pp. 186-210 (In Russian).
- Sukharev O. S. (2020) Strukturnaya i tekhnologicheskaya dinamika rossiyskoy ekonomiki : doklad [Structural and technological dynamics of the Russian economy: report]. Moscow, Institut ekonomiki RAN Publ., 53 p. (In Russian).
- Tarasevich V. N. (2005) Institutsional'naya evolyutsiya: ot protoinstitutov k institutam [Institutional evolution: from proto-institutes to institutes]. *Scientific Journal Economic Sciences*, no. 2, pp. 64-79 (In Russian).
- Tikhonova A. D. (2019) Rol' setevogo potentsiala organizatsii v strategii razvitiya [The role of the organization's network potential in the development strategy]. *The Russian Journal of Economic Theory*, vol. 16, no. 4, pp. 875-880 (In Russian).
- Yunakovskiy A. A. (2019) Zakonomernosti i osobennosti razvitiya khozyaystvennykh svyazey predprinimatel'skikh struktur v usloviyakh konkurentnoy sredy [Patterns and features of the development of economic relations of entrepreneurial structures in a competitive environment]. *The Magazine Financial Economy*, no. 1, pp. 541-544 (In Russian).

## **Информация об авторах**

### **Алексеев Николай Евгеньевич**

Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления персоналом. Омская гуманитарная академия, г. Омск, РФ.  
ORCID ID: 0000-0003-0953-1943.  
E-mail: oeip@mail.ru

## **Autor's information**

### **Nikolay E. Alekseyev**

Cand. Sc. (Econ.), Associate Professor.  
Omsk Humanitarian Academy, Omsk,  
Russian Federation.  
ORCID ID: 0000-0003-0953-1943.  
E-mail: oeip@mail.ru